

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. - ORAL
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, D. C., doce (12) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO	11001 33 35 029 2023 00031 00
DEMANDANTE	OLGA SANABRIA MOLINA
DEMANDADO	DISTRITO CAPITAL - SECRETARIA DE INTEGRACIÓN SOCIAL
MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

OBJETO

En cumplimiento del artículo 242 de la Ley 1437 de 2011, procede el Despacho a resolver el **recurso de reposición** propuesto por la parte actora dentro del proceso de la referencia en contra del auto por el cual se rechazó la demanda y, a proveer lo que, en consecuencia, corresponda.

ANTECEDENTES

Mediante proveído del 25 de mayo de 2023, esta sede judicial rechazó la presente demanda de nulidad y restablecimiento del derecho (17RechazaDemanda.pdf) presentada por la señora **OLGA SANABRIA MOLINA**, identificada con cédula de ciudadanía 23.652.924, en contra del **DISTRITO CAPITAL - SECRETARIA DE INTEGRACIÓN SOCIAL**; luego de considerar que, una vez que la demandante, en sede administrativa tuvo conocimiento de la negativa de la entidad aquí demandada de extender los efectos de la jurisprudencia que invocó con miras a obtener la declaratoria del contrato realiad; no había acudido dentro de los 30 días hábiles siguientes ante el Honorable Consejo de Estado para agotar el procedimiento de la figura de extensión de jurisprudencia; procedimiento que hiciera procedente acudir a los Jueces Administrativos para ejercer el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho. (17RechazaDemanda.pdf).

En contra de la anterior decisión la parte actora presenta recurso de reposición y en subsidio de apelación (19RecusroReposicion.pdf) el cual sustenta refiriendo que en el archivo del expediente electrónico denominado “Documental 4” que acompaña la demanda, obraba los documentos que comprueban que sí se acudió a la alta corporación para surtir el procedimiento de ley respecto de la solicitud de extensión de jurisprudencia y que esto fue narrado en la demanda en los numerales 3.21 y 3.22 de los hechos de la demanda.

Habiendo verificado el Despacho que le asiste la razón al apoderado de la parte demandante, pues sí se surtió el procedimiento anunciado; es del caso reponer el auto por el cual se rechazó la demanda y en su lugar, admitirla.

En mérito de lo expuesto, el Despacho

RESUELVE:

PRIMERO: REPONER el **AUTO** por el cual se **RECHAZÓ** de la demanda (17RECHAZADemanda.pdf), proferido en el presente proceso; **DEJÁNDOLO SIN EFECTOS.**

SEGUNDO: Por considerar que reúne los requisitos legales, **ADMITIR** la demanda presentada por la señora **OLGA SANABRIAL MOLINA**, identificada con cédula de ciudadanía **23.652-924** en contra del **DISTRITO CAPITAL – SECRETARIA DE INTEGRACIÓN SOCIAL.**

En consecuencia, se ordena que por Secretaría se adelanten las siguientes actuaciones:

- Notificar personalmente el presente auto admisorio de la demanda al **SECRETARIO (A) DE INTEGRACIÓN SOCIAL DE BOGOTÁ** y al **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** de conformidad con lo señalado en el artículo 199 de la Ley 1427 de 2011, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.
- Remitir copia electrónica del presente auto admisorio, en conjunto con la demanda y sus anexos, al buzón de correo electrónico de la **AGENCIA NACIONAL DE**

DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO, de acuerdo a lo establecido en el artículo 2º del Decreto Ley 4085 de 2011 o la norma que lo sustituya.

- Correr traslado de la demanda por el término de treinta (30) días para los efectos de que trata el artículo 172 de la Ley 1437 de 2011. El traslado o los términos que conceda la presente providencia, solo se empezarán a contabilizar a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje y el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente, de conformidad con lo señalado en el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

De conformidad con lo previsto en el artículo 175 del C.P.A.C.A., dentro del término de traslado, la parte demandada, deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso, así como la totalidad de las pruebas que tenga en su poder y que pretenda hacer valer. La inobservancia de estos deberes constituye falta disciplinaria del funcionario encargado del asunto.

En los términos y para los efectos del memorial poder obrante dentro del plenario, se reconoce personería adjetiva al abogado **CARLOS ENRIQUE GUEVARA**, identificado con cédula de ciudadanía **1.015.410.064** y portador de la tarjeta profesional **241.673** del C.S.J. para que actúe como apoderado de la demandante.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE



ENRIQUE ARCOS ALVEAR
JUEZ

PARTE	CORREOS ELECTRÓNICOS
DEMANDANTE	Carlos.guevarasin@tiglegal.com Jorge.lucas@tiglegal.com
DEMANDADA	notificacionesjudiciales@sdis.gov.co